

Aan de fractie van het CDA
T.a.v. de heer M. Lansink



verzendsdatum
9 mei 2016

ons kenmerk
U16.002758

afdeling
Ruimte

onderwerp
veerdienst Gouderak Moordrecht

uw kenmerk

behandeld door
R. Landa

bijlage

telefoon
0180-330300

Geachte heer Lansink,

Op 26 april 2016 stelde u ons schriftelijke vragen over de veerdienst Gouderak Moordrecht.

Hieronder volgen uw inleiding, uw vragen en onze beantwoording.

Op 25 april 2016 kreeg CDA Zuidplas een brief in handen waarin de huidige exploitant het contract aanbiedt aan de gemeente Krimpenerwaard. Het contract heeft een looptijd van 10 jaar en is gestart in 2009. De brief dateert van 9 april 2016 en de exploitant wil per 1 mei 2016 al stoppen. De CDA fractie heeft direct telefonisch contact gezocht met burgemeester Kats welke samen met wethouder Muller die avond nog zaken is gaan uitzoeken. Waarvoor dank! Wat onder meer bleek is dat de brief van de exploitant in de Krimpenerwaard nog niet bekend was. CDA Zuidplas heeft diverse vragen met als doel zicht krijgen op de huidige situatie en mogelijkheden onderzoeken zodanig dat er binding blijft tussen burger, bedrijven, kerken en verenigingen van Gouderak en Moordrecht.

Vraag 1.

Ondanks dat de pontrechten in de Krimpenerwaard liggen; welke basishouding heeft het college van Zuidplas ten aanzien van de oeververbinding?

Antwoord 1.

Met de ingebruikneming van de Gouderaksebrug over de Hollandse IJssel nam het gebruik van de veerverbinding tussen Gouderak en Moordrecht af qua motorvoertuigen. Volgens de exploitant worden per dag 70 motorvoertuigen per dag overgezet. Het accent van de veerverbinding ligt daarmee op het overzetten van voetgangers en fietsers. Het college noemt het wegvallen van de veerverbinding een verlies voor Gouderak en Moordrecht. Met het wegvallen van de veerverbinding worden de sociaal economische banden tussen de dorpen gedeeltelijk doorsneden. Daarnaast valt er een toeristische fiets- en wandelroute tussen de Krimpenerwaard en onze gemeente weg.



De gemeente zou dan ook graag zien dat de gemeente Krimpenerwaard in staat is de exploitatie van het veer voort te zetten. Wat ons betreft gaat het dan om een veer voor voetgangers en fietsers.

Vraag 2.

Wil het college al het mogelijke doen binnen haar formele en informele mogelijkheden om helderheid te krijgen op de ontstane situatie en constructief te zoeken naar een oplossing voor de oeververbinding.

Antwoord 2.

De gemeente zet zich in voor het behoud van de oeververbinding. Zo wordt intensief overleg gevoerd met de gemeente Krimpenerwaard en de provincie Zuid Holland over een mogelijke oplossing voor de oeververbinding.

Vraag 3.

Is het college bereid in samenspraak met de provincie Zuid Holland en gemeente Krimpenerwaard per 1 mei de exploitatie over te nemen om daarmee de verbinding in stand te houden, de medewerkers te laten werken, de huidige exploitant te laten vertrekken om een nieuwe pont concept te bedenken.

Antwoord 3.

Het college is reeds in overleg met de Provincie Zuid Holland en gemeente Krimpenerwaard over de veerdienst. Inmiddels is duidelijk geworden dat de veerdienst tot 1 juni 2016 zal worden voortgezet. De exploitant van het veer en één van zijn medewerkers hebben inmiddels ander werk gevonden. Voor de tweede medewerker wordt een oplossing gezocht. De gemeente Krimpenerwaard is op zoek naar iemand die de exploitatie na 1 juni 2016 kan voortzetten. Niet uitgesloten is dat in de toekomst alleen een voet-fietsveer wordt ingezet.

Vraag 4.

Is het mogelijk middels een quick scan zicht te krijgen op de negatieve effecten voor de lokale detailhandel door het wegvallen van deze oeververbinding.

Antwoord 4.

Het is de vraag of een dergelijk onderzoek nodig is. De vraag naar de wenselijkheid van het veer staat immers niet ter discussie. Ook uit korte uitvraag blijkt dat ondernemers in Moordrecht maar ook het zwembad in Gouderak te lijden hebben als het veer wegvalt.

Vraag 5.

De huidige exploitant wekt de indruk geen solide voorziening te kunnen exploiteren de vraag is of dit klopt en hoe het dan wel kan:

- a. Kan het college onderzoeken of het werkelijk de marktomstandigheden zijn (nieuwe brug et cetera).
- b. Aft het college van Zuidplas in samenspraak met het college van Krimpenerwaard het rendabel om alhier een oeververbinding te verpachten:?
- c. Is een pont zoals bij Hitland wel een optie

Antwoord 5.

- a. De voormalige gemeente Ouderkerk heeft dit onderzoek in 2014 gedaan. Gekeken moet worden hoe de nieuwe gemeente Krimpenerwaard dit onderzoek om gaat zetten in actie.



- b. De gemeente Krimpenerwaard beschikt over de veerrechten. Deze gemeente neemt dan een besluit over de exploitatie van het veer. Wel is het zo de gemeente Zuidplas hierover overleg voert de gemeente Krimpenerwaard.
- c. Binnen de gemeenten Krimpenerwaard en Zuidplas leeft het besef dat een pont zoals bij Hitland mogelijk wel exploitabel is. Hierbij zal ook een beroep worden gedaan op de provincie.

Vraag 6.

Is het college bereid om burgers en bedrijven ondersteunen met ambtelijke kennis en inzet een voorziening te organiseren die gedragen wordt door en voor die burgers en bedrijven (Crowdfunding).

Antwoord 6.

Onze gemeente ondersteunt de gemeente Krimpenerwaard bij haar pogingen om te komen tot een gezonde exploitatie van de veerdienst Gouderak – Moordrecht. De gemeente Krimpenerwaard is nog niet zo ver dat wordt nagedacht over alternatieve financieringsvormen. In onze komende overleggen met Krimpenerwaard en de provincie Zuid Holland nemen we graag deze suggestie mee.

Met vriendelijke groet,

Namens het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Zuidplas,

K.J.G. Kats
Burgemeester

C.E. Bos
Gemeentesecretaris